

KEHITYSPOLIITTISEN TOIMIKUNNAN TÄYSISTUNTO TO 8.9.2016

Paikka: Pikkuparlamentti, suuren valiokunnan kokoushuone

Osallistujat

Jäsenet: pj. Aila Paloniemi (kesk), Hanna Sarkkinen (vas), Saara-Sofia Sirén (kok), Kari Kulmala (ps, poistui 10.25), Susanna Huovinen (sdp), Elina Multanen (Naiset ja tytöt – painopiste), Timo Lappalainen (Kepa), Jussi Pakkasvirta (UNIPID), Julia Ojanen (UM kumppanuusjärjestöt), Timo Palander (SY), Jani Toivola (vihr)

Asiantuntijajäsenet: Erja-Outi Heino (UM), Antti Hyvärinen (LVM vara), Satu Leino (STM), Tuulia Toikka (YM vara), Juhani Toivonen (UM), Tuuli Juurikkala (VM), Pertti Anttinen (UM), Taina Kulmala (VNK), Kristiina Kumpula (SPR), Riikka Laatu (UM), Sari Lehtiranta (UM), Annika Lindblom (Kestävän kehityksen toimikunta), Marjukka Mähönen (MMM), Jyrki Pulkkinen (UM), Tiina Rajjas (PLM), Eija Rotinen (UM), Kalle Sysikaski (Rauhanliitto)

Sihteeristö: Marikki Stocchetti, Katja Kandolin

Muut: Kai Mykkänen (UKKMI), Lotta Karlsson (UM), Satu Santala (UM)

1. Kokouksen avaus  
Puheenjohtaja Aila Paloniemi avasi kokouksen klo 9.00.
2. Pöytäkirjan hyväksyminen  
Hyväksyttiin täysistunnon 7.6.2016 pöytäkirja.
3. Ulkomaankauppa- ja kehitysministeri *Kai Mykkänen* esittäytyi  
Kehityspoliittisen selonteon *teemapainotuksista* ministeri korostaa seuraavia seikkoja: naisten ja tyttöjen oikeudet, ympäristö ja kestävä kehitys, yksityissektorin tuki sekä koulutus, joka on Suomen vahvuus ja brändi ja koulutukseen olisi panostettava vielä nykyistä enemmän. (Nimetty juuri koulutussuurlähettiläs Marianne Huusko). Ympäristö ja kestävä kehitys ovat tärkeä teema, koska esim. Afrikan urbanisaatio on tärkeä kysymys ilmastonmuutoksen ratkaisussa (energiankulutus kolminkertaistuu tulevaisuudessa). Suomessa on vahva cleantech klusteri ja Finnfundin rahoitusta on suunnattu myös tähän. Yksityisen sektorin kehityksen osalta köyhimpien maiden kehitys keskitulon maiksi on tärkeää ja jakaa riski yksityissektorin rahoitustarpeessa.  
*Periaatteiden* osalta on huomioitava, että resurssit ovat aina niukat ja että tulosperustaisuus on kehitysyhteistyössä tärkeää. Jokaisella eurolla on oltava vaikutus kohdemaahan. Vuonna 2018 kehityspoliittisen tulokellisuuden arviointi tuodaan eduskuntaan, jolloin tarkastellaan sitä, mihin rahat menevät ja kuinka paljon on saatu aikaiseksi. Vaikeasta arvioinnista tekee mm. korirahoitus, jossa on haastavaa selvittää mikä on Suomen osuus. On silti tärkeää tarkastella sitä, paljonko saadaan aikaiseksi suhteessa panostuksiin. Tällä osoitetaan kansalaisille että kehitysavulla on tuloksia ja osataan myös kehittää omaa toimintaa. Viimekesäinen barometri osoitti, että ihmisten silmissä kehitysyhteistyö on tärkeää, mutta myös tuloskuuria vaaditaan tiukemmin. Tärkeää tuloksien ohella on keskittyminen: nyt Suomella on 10 maastrategiaa, joka on verrattain paljon. Syksyn kuluessa päivitetään maastrategiat ja samalla pohditaan, pitäisikö keskittyä pienempään määrään maita ja panostaa muutamaamaan alueeseen (teemaan).  
*Välineet:* Yksi kysymys on, miten suuntaamme investointimuotoista rahoitusta. Tulisiko kasvattaa Finnfundin osuutta vai esimerkiksi multilateraalipuolta? Tulisiko kyseeseen EU:n ulkoinen investointirahasto tai muutama maaryhmä, joihin houkutellaan lisää sijoitusrahaa (kehitystavoitteilla) ja moninkertaistetaan rahaston koko yksityisellä rahalla. Pitää myös miettiä kulkeeko kehitysrahoitus EU:n instrumenttien ja budjetin kautta ja/tai onko se osa kansallista kehitysyhteistyötä.

*Ministerille esitettiin kysymyksiä:*

*Susanna Huovinen (sdp):* Kehityspoliittisen selonteon tavoitteet ovat hyvät ja korkeat, mutta resurssit eivät ole samassa suhteessa. Mikä on myöntövaltuuksien suhde kehyksessä oleviin summiin. Yksityisen sektorin rooli ja onko kiinnostusta yksityissektorin puolelta yhteistyöhön (pl FF).

*Ministeri:* Suunnitelmassa ei ole lisäleikkauksia kehitysapuun, vaan kehitysyhteistyön määrärahat nousevat ensi vuonna. Tehokkuuden kannalta on oleellista valita tärkeimmät kohteet ja tehokkaat toimintatavat, jotta saadaan vietyä pääpainotavoitteita eteenpäin.

Myöntövaltuudet: siirrytään nelivuotiskausiin, valtuuksien myönnöt ja maksatukset muutoksessa.

Kiinnostusta on yksityissektorilla kehitysmaissa riskinjakorahoitukseen ja erityisesti pk-yritykset tarvitsevat sijoittajakumppaneita.

*Timo Palander (SY):* Miten saamme yritykset kumppaneiksemme kehitystyöhön on oleellinen kysymys. Keskustelukumppani puuttuu yritysten puolelta (SY ja EK olleet hiljaa), ei auta keskustella vain järjestöjen kanssa.

*Jussi Pakkasvirta (Unipid):* Koulutusviennin osalta suomalaisessa kentässä vallitsee sekamelska. Koulutusvienti ei saa viedä koulutukselta resursseja.

*Ministeri:* Keskustelufoorumeita yritysyhteistyölle on, mm. FIBS. Haaste on silti olemassa. Kun rahoitusvälineet valmiina, täytyy varmistaa, että yritykset tietävät niistä siinä vaiheessa. Koulutusvienti: rooleja syytä katsoa (suurlähettiläs Marianne Huusko), pullonkaulojen tunnistus.

*Aila Paloniemi (kesk):* Kazakstanissa sairaanhoitokoulutus, tutkimus, lääkärikoulutus, ammattikorkeakoulutus tulisi olla pöydän äärellä kun puhutaan.

*Hanna Sarkkinen (vas):* Uusi EU:n kehityspoliittinen konsensus valmisteilla, jossa huolestuttavaa on kehitysyhteistyörahoitusta turvallisuussektorin rahoittamiseen kehitysmaissa. Tämä on suuri muutos kehityspoliittisiin periaatteisiin. Suomessa ei ollut tietoa tai keskustelua valmistelusta. Mikä on hallituksen kanta, Suomesta on mennyt jo myönteistä viestiä asian osalta. Onko Suomella selkeää viestiä siitä, mitkä konsensuksen painotukset tulisivat olla.

*Ministeri:* Suomi tuki tulee rauha- ja vakausvälineen sisältä ja sillä voidaan tukea koulutuksen ja siviilivälineiden muodossa turvallisuusrakenteiden ja -joukkojen kehittämistä näissä valtioissa. Pidemmän aikavälin ratkaisu on "ei ODA-kelpoinen", erillinen, rahoitusinstrumentti turvallisuusjärjestelmien luomiseen. Suomi ei ole ottanut kantaa vielä tähän. Mistä raha otetaan, on toki haasteellinen kysymys. ODA-kelpoisuuden kriteerejä ei tule venyttää.

*Elina Multanen (Naiset ja tytöt – painopiste):* Agenda2030 universaali, globaali tavoite, miten huolehditaan, että se linkittyy vahvasti konkreettisesti suomen kehityspoliittikkaan ja miten se toteutetaan. Suomen kansallinen kestävä kehityksen toimintaohjelma on hyvällä tasolla ja siinä kehityspoliittinen puoli ei saa jäädä vähälle huomiolle.

*Seppo Kallio (MTK):* MTK ruokaturva ja metsät pitkän aikavälin strategiaa ja kehitystä viedään eteenpäin? Ei hallituskausittain muuttuvaa. Yritysten satsaus kehitysyhteistyöhön ei ole helppoa, tietoa puuttuu mm. tietoa kehitysmaiden markkinoiden mahdollisuuksista ja olosuhteista (järjestöillä voisi olla tässä roolia). EU: operatiivisessa toiminnassa on kehittämisen varaa, se on nyt liian monimutkaisia.

4. Ulkoasiainministeriön Kehityspoliittisen osaston osastopäällikkö, *Satu Santala* esittäytyi  
Satu Santala kertoi, että kehityspoliitikassa eletään nyt haastavaa aikaa. Kehitysyhteistyö on pystyttävä linkittämään relevantteihin globaaleihin kysymyksiin, kuten esimerkiksi köyhyyteen, eriarvoisuuteen, ilmastonmuutokseen, muuttoliikkeisiin ja epävakaisiin tilanteisiin. Haasteista huolimatta kehitysyhteistyössä saavutetaan jatkuvasti hyviä tuloksia ja niistä on pystyttävä kertomaan ulospäin. Kehitysyhteistyössä on myös vaikeammin mitattavia asioita, mutta yleisesti on arvioitava sitä, ollaanko menossa ta-

voitteiden suhteen oikeaan suuntaan. On myös pystyttävä osoittamaan mihin varat on osoitettu ja että kehitysyhteistyöhön käytetyt varat käytetään tehokkaasti. Santala totesi keskustelussa, että maailma on muuttunut ja investointien ja yksityissektorin rooli kehitysyhteistyössä sen mukana. Kun maailma muuttuu, täytyy ajatustenkin muuttua. Perinteisellä kehitysyhteistyöllä on edelleen suuri merkitys tietyissä asioissa (hauraat maat ja sellaiset asiat, joita ei voi rahoittaa yksityisellä rahalla, esim. hallinnon rakenteiden uudistus, kansalaisyhteiskunnan vahvistus), toisaalta nykyään on mahdollisuuksia tukea myös yksityistä yritteliäisyyttä ja rohkaista kansainvälisiä investointeja kehitysmaihin. On tärkeää huomioida, että keskustelu ei ole "joko tai", vaan "sekä että". On huomattava, että suomalaiset yritykset ovat osa ratkaisua kun parannetaan yksityissektorin toimintamahdollisuuksia kehitysmaissa. Suomella on myös mahdollisuus vaikuttaa kansainvälisissä järjestöissä, joissa tulee olla rohkeita ja kunnianhimoisia.

## 5. Avoimuus Suomen kehityspoliitikassa - keskustelu

*Alustussanat yksikönpäällikkö Lotta Karlsson/Kehitysyhteistyön hallinto- ja oikeusyksikkö, UM:*

Avoimuus ja läpinäkyvyys ovat tärkeitä tavoitteita ja kuuluvat Suomen kehitysyhteistyön ja politiikan pääperiaatteisiin. Läpinäkyvyys budjetissa: on parannettu kehitysyhteistyövarojen tiedon saatavuutta, itse kehitysyhteistyömomentin päätösosasta ja selvitysosa on selkiytetty ja poistettu disinformaatiota. UM on tilastoviranomainen kehitysyhteistyötilastojen osalta. Ongelmia on ollut tilastojen laadussa ja DAC:n sihteeristö arvio datan laatua. Sen mukaan Suomen sijoitus pari vuotta sitten oli 26/29, viime vuonna 20/29 eli parannusta on tapahtunut. "Forward spending plan" OECD:lle: Suomen sijoitus 13/29, edellisenä vuonna 4/29. Suomi on maatasolla kumppanimaissa mukana prosesseissa, joissa annetaan tietoa tulevien vuosien maksatuksesta. Tieto syötetään maiden omiin järjestelmiin vuosineljänneksen tarkkuudella tehtyjen ja tulevien maksatusten osalta. Suomi on myös mukana maiden omissa budjettiprosesseissa. IATI: kv. standardi antaa tietoa siitä, mitä rahoittajat tekevät ja missä. Suomi ajaa avoimutta ja läpinäkyvyyttä aktiivisesti myös kansainvälisillä foorumeilla sekä yhteistyössä eri kumppaneiden kanssa. Suomi on yksi kansainvälisen avun avoimutta koskevan aloitteen IATIn (*International Aid Transparency Initiative*) perustajajäsenistä (2011) ja osallistuu ohjausryhmäkokouksiin. Kuitenkin Suomi on sijoittunut heikosti kansainvälisissä vertailuissa. IATI on kunnianhimoinen ja työvoimaa vaativa hanke. IATI:ssa on 39 indikaattoria, jotka ovat monipuolisia (tilintarkastuksia, hankintoja, ym). Eniten pisteytyksessä kuitenkin painotetaan maksatustietoja ja niiden päivitystä. Vuonna 2016 Suomen sijoitus oli 38,5% (poor), aiemmin 46.3% (fair). Suomi on julkaissut tietoa 16sta indikaattorista (Indikaattoreita yhteensä 39). Suomi päivittää tietoaan harvemmin kuin vuosineljänneksittäin, eikä päivitä hankekohtaista tietoa. Tiedot ovat olemassa UM:ssä yksiköittäin, mutta ei aggregoidussa muodossa. KEO-80 (kehitysyhteistyön hallinto- ja oikeusyksikkö), joka vastaa mm. kehitysyhteistyövarojen tilastoinnista perustettiin kaksi vuotta sitten. Määrärahaa hallintoa on uudelleenjärjestelty ja luotu sähköinen järjestelmä maksatusten seurantaan. Suomi on matkalla IATI:n vaatimaan suuntaan ja työ jatkuu. Syy Suomen viimeisimmälle heikolle IATI-sijoitukselle oli mm. puoliautomaticoitu tietojen julkaisu, joka oli otettava pois päältä, budjettileikkaukset, vajaamiehitys Ulkoministeriössä, uudella hallituksella ei ollut vielä selontekoa kehityspoliitikasta, UM:n internetsivut eivät toimineet oikein (tietovarastohankkeessa oli huomattavia teknisiä ongelmia). On kuitenkin huomattava, että Ulkoministeriö ei yksin pääätä tietojärjestelmistään, jolloin on vaikea reagoida IATI:n vaatimukseen. Tilanteen parantamiseksi on kuitenkin ryhdytty toimiin syöttämällä manuaalisesti IATI:n tietokantaan tietoja ja seuraavaan arvioon saadaan Suomen sijoitus nostettua fair – tasolle. Good – tason saavuttamiseen vaaditaan kuitenkin suurempaa hallinnon kehittämistä.

*Keskustelussa* todettiin, että IATI on paljon muutakin kuin lukuja. Kyse on tuloksellisuudesta ja siitä, mitä kehitysavulla on saatu aikaan. Toisaalta voidaan myös kysyä miten kaikkia rahoitettuja tahoja kannustetaan IATI-raportointiin. Korostettiin, että IATI on tärkeä tietolähde järjestöille, koska se kertoo mitä mis-

säkin maassa tehdään milläkin sektorilla. Järjestöille IATI-raportointi voi tuottaa vaikeuksia, koska resurssit ei ole.

Evaluaatioyksikön (UM) päällikkö Jyrki Pulkkinen kommentoi keskustelua ja muistutti, että IATI on julkaisustandardi ja ongelmana on se, että UM:n tietojärjestelmä ei tue tietojen automaattista syöttöä, vaan tiedot täytyy viedä IATI:in manuaalisesti. IATI on myös osa demokratiaa ja läpinäkyvyyttä ja siksi sitä pitää viedä eteenpäin. Tuloksellisuuden läpinäkyvyydestä ei vielä ole keskusteltu ja se vaatii tosin resursseja. Myös apulaisosastopäällikkö (UM) Riikka Laatu kertoi, että Ulkoministeriön uusi KEO-80 -yksikkö on perustettu, jotta hallintoa voidaan parantaa ja panostaa myös tilastointiasioihin. Järjestelmiä kehitetään jatkuvasti ja matkan varrella on ollut sekä teknisiä että resurssiongelmia. IATI on julkaisemista, itse tiedot/asiat ovat kyllä saatavilla. Resurssit on aivan liian vähän ja se hankaloittaa työntekoa ja eteenpäinviemistä.

#### 6. Terveiset YK:n Agenda2030 High Level Political Forumista (11.–20.7.2016 New York)

*Alustus pääsihteeri Annika Lindblom/Kestävän kehityksen toimikunta:*

Suomi yksi 22 maasta, jotka raportoivat heinäkuussa 2016 YK:n korkean tason kestävän kehityksen poliittisella foorumilla suunnitelmistaan Agenda2030 toimeenpanon suhteen. Tarkoituksena oli kertoa, miten toimeenpano on käynnistynyt Suomessa sekä mitä haasteita ja suunnitelmia Suomella on. Suomen esityksen piti ministeri Tiilikainen (Kestävän kehityksen toimikunnan varapuheenjohtaja) ja esityksen vastaanotto oli hyvä. Ministerin lisäksi Suomella oli kansalaisjärjestöjen puheenvuoro, video kestävästä kehityksestä (sidosryhmien osallistaminen) sekä erityinen gap-analyysi Suomen vahvuuksista ja haasteista. Hallitus laatii hallitusohjelmaan kirjatun kansallisen toteuttamissuunnitelman vuoden 2016 loppuun mennessä, jossa on mukana Suomen kehityspoliittiset tavoitteet. Haasteena on yhdistää kehityspoliitiikka ja kestävän kehityksen politiikka, joka on yleinen haaste teollisuusmaissa. Suomi on kuitenkin taklannut haasteen hyvin Kehityspoliittisen toimikunnan ja Kestävän kehityksen toimikunnan välisellä tiiviillä yhteistyöllä. HLPF oli välietappi Suomelle kansallisen toimeenpanosuunnitelman laadinnassa. VNK:n koordinoima kansallinen toimeenpanosuunnitelma valmistuu tämän vuoden loppuun mennessä (hallitus hyväksyy vuoden 2017 alussa). Tavoitteena on yli hallituskausien menevä raamidokumentti ja koska se on nykyisen hallituksen suunnitelma, voi nykyinen hallitus sitoutua siihen kaudellaan. Syksyn aikana on pohdittu suunnitelman painopistealueita eli mihin Suomen pitäisi keskittyä. 7.12.2016 KPT ja Kestävän kehityksen toimikunta järjestävät yhteisistunnon Pikkuparlamentin auditoriossa, jossa pääaiheena on kansallinen toimeenpanosuunnitelma. Tällä hetkellä haasteena on ulkoinen ulottuvuus; kauppa-, ulko- ja turvallisuuspolitiikka ja miten ne tulisi integroida paremmin kansalliseen toimintasuunnitelmaan.

*Keskustelussa* todettiin mm., että kansalaisjärjestöjen puheenvuoroa HLPF:ssä arvostettiin, samoin kuin jalkautumista järjestöjen tapahtumiin. Yleisesti kehitysyhteistyön liittämistä kansalliseen toimeenpanosuunnitelmaan pidettiin haasteellisena mutta erittäin tärkeänä.

#### 7. KPT:n Brysselin matkan antia

KPT:n delegaatio vieraili Brysselissä (31.8.–2.9.2016). Matkan pääteemoja olivat Euroopan kehityspoliittikan uudistaminen ja kehitysyhteistyön muospaineet, Euroopan globaalistrategian toimeenpano ja kehityspoliittikan strateginen rooli, humanitaarisen avun ja kehitysyhteistyön yhtymäkohdat sekä EU:n Agenda2030 toteutushaasteet. Lisäksi delegaatio vieraili Belgian ulkoministeriössä kuulemassa kehitysyhteistyöalajakokemuksia ja järjesti työpajan vertaisoppimisen merkeissä "Belgian KPT:n" (*Advisory Council on Policy coherence for Development to Belgian Government*) kanssa. Matkalle osallistuivat delegaation pj., KPT:n varapj. Hanna Sarkkinen (VAS), Kari Kulmala (PS), Timo Palander (SY), Riili Lappalainen (Kehys ry.), Julia Ojanen (UM kumppanuusjärjestöt/Plan-Suomi) ja Marikki Stocchetti (KPT:n pääsihteeri).

*Marikki Stocchetti/KPT:n pääsihteerin alustus:*

Belgian kehitysyhteistyölaki on muodostanut pysyvän perustan kehityspoliittikkaa säätelevälle juridiikalle ja hallituskauden ylittävälle periaatteille. Se on myös lisännyt kehitysyhteistyön näkyvyyttä Belgian politiikassa ja luonut lakisääteisen pohjan kehityspoliittikan systemaattiselle seurannalle esimerkiksi kehitystä tukeva politiikkajohdonmukaisuuden kysymyksissä. Laki ei sen sijaan ole vaikuttanut kehitysrahoituksen määrään ja sen laajempaa merkitystä tulee tarkastella suhteessa Belgian poliittiseen järjestelmään.

*Belgian Advisory Council on Policy Coherence for Development* perustettiin viimeisimmän kehitysyhteistyölakimuutoksen yhteydessä vuonna 2013. Sen päätehtävänä on kehitystä tukevan politiikka johdonmukaisuuden edistäminen liittovaltiotasolla. Neuvoston toimintaa ohjaa Belgian kehitysyhteistyölain lisäksi Lissabonin sopimus. Neuvosto arvioi Kehitysyhteistyöministeriön pyynnöstä Belgian kansallisten toimien vaikutuksia kehitysmaiden näkökulmasta, tekee aloitteita ja antaa neuvoa johdonmukaisuuskysymyksissä ja tukee hallitusta kansainvälisten prosessien kannanmuodostuksessa. Keskeisiä teemoja ovat olleet muuttoliike ja turvallisuus. Neuvosto voi myös oma-aloitteisesti antaa lausuntoja, joita se on antanut liittyen mm. kauppapolitiikkaan, yritysten maakohtaiseen raportointiin, Maailmanpankkiin sekä kehitysmaiden velkakysymyksiin. Neuvot suunnataan koko hallitukselle. Niihin vaaditaan kirjalliset vastineet. Myös KPT:n tulisi harkita tätä mallia.

Pakolaiskriisi ja turvallisuusteemat hallitsevat keskustelua kehityspoliittikasta kaikilla areenoilla. Tämä tulee vaikuttamaan myös tammikuussa 2017 vahvistettavaan EU:n ja sen jäsenmaiden yhteiseen kehityspoliittikkaan, ns. Euroopan konsensukseen. Olisi erittäin tärkeää, että tuleva kehityspoliittikka linjattaisiin selkeästi osaksi Agenda2030 ja sen tavoitteita, säilyttäen sen nykyiset vahvuudet (köyhyyden ja eriarvoisuuden poistaminen, johdonmukaisuus sekä yhteiset arvot ja periaatteet). Nyt riskinä on kehityspoliittikan kapeneminen pelkästään kehitysavuksi, jota käytetään muiden politiikkapäämäärien edistämiseksi. Erityisesti EU:n *Migration Partnership* –sopimusten kehitysvaikutuksia tulee seurata tarkasti myös KPT:ssä.

EU:n ulkosuhdehallinnolla ja korkeaedustaja Mogherinin kabinetilla on EU:n kehityspoliittikan osalta selkeät, mutta samalla lisäkeskustelua vaativat prioriteetit, kuten puolustussektorin vahvistaminen ja EU:n näkyvyyden kasvattaminen kumppanimaissa esimerkiksi yhteisohjelmointia lisäämällä. Tästä tarvitaan lisäkeskustelua myös Suomessa.

EU tarvitsee yhteisen vision kestävän kehityksen toimeenpanosta. Jäsenmaiden tulisi edistää tätä tavoitetta.

Humanitaarisesta avun merkitys on kasvussa, mutta sen haasteet ovat mittavat. Resurssien riittävyys sekä avun perille vieminen erityisesti nykyisen kaltaisissa väkivaltaisissa konflikteissa (erityisesti Syyria) on vaikeutunut entisestään. Vastuu painottuu paikallisille kumppaneille. Jatkumon rakentaminen humanitaarisen avun ja kehitysyhteistyön välille on ehdottoman tärkeää kriisien pitkittyessä. Siksi humanitaarinen työ halutaan linkittää myös EU:n kehityspoliittikan uudistamiseen. ECHOn mukaan sitä ei kuitenkaan tule täysin integroida siihen, jotta puolueettomuus voidaan säilyttää.

#### 4. KPT:n vuosiarviotyöryhmän kokoonpanon hyväksyntä

KPT:n jäseniä on pyydetty ilmoittautumaan arviotyöryhmään, joka työstää KPT:n arvion ”Suomen kehityspoliittikan tila 2017” tekstejä. Työryhmä kokoontuu kahdesti syksyllä ja kahdesti vuoden 2017 alkupuolella. Työryhmän puheenjohtaja toimii Aila Paloniemi. Ryhmän työskentely käynnistyy syyskuun lopulla 18.8. järjestetyn työpajan pohjalta.

- Hyväksyttiin ryhmän puheenjohtajaksi Aila Paloniemi (kesk) ja jäseniksi: Hanna Sarkkinen (vas), Seppo Kallio (MTK), Lyydia Kilpi (Kepa), Timo Palander (SY).

8. Tiedoksi

- 6.10. *Yritykset ja kestävä kehitys* -työryhmä klo 10–11:30 Pikkuparlamentti, kabinetti Saarni.
- 7.10. *KEKE-työpaja* Suomen Agenda2030 kansallisen suunnitelman painopisteistä
- 11.10. *KPT:n lakityöryhmä* klo 8:30–10, Pikkuparlamentti, kabinetti Saarni.
- 26.10. KEPA-KPT – seminaari "Suomi globaalina kumppanina", klo 9-11.30.
- Huom! Joulukuun täysistunnon 1.12. lisäksi pidetään yhteiskokous Kestävän kehityksen toimikunnan kanssa KE 7.12.klo 9-11.00. Aiheena on Suomen Agenda2030 toimeenpanosuunnitelma.
- 12.10 Tampereella Agenda2030 maakuntatilaisuus, 8.11. Oulussa.

9. Muut asiat

Tiina Raijas Puolustusministeriöstä esittäytyi ja kertoi PLM:n rahoittamasta hankkeesta Tansaniassa. Kyseessä on 5-vuotinen IKI-hanke (830000€), jossa kehitetään terveysturvallisuutta (tartuntatautien tunnistaminen eläintaudeissa, jotka aiheuttavat epidemioita myös ihmisissä). Hanke on saanut osakseen suurta kansainvälistä kiinnostusta.

10. Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 10.57.