

## **Täysistunto 19.01.2023 klo 9.30-11.30**

### OSALLISTUJAT

Jäsenet: Inka Hopsu/vihr, Tuomas Tuure/naiset ja tytöt -painopiste, Unna Lehtipuu/kestävää talouskasvua ja työtä -painopiste, Anne Tarvainen/ilmastonmuutos ja luonnonvarat -painopiste, Antero Eerola/vas, Elias Pekkola/UNIPID, Elina Korhonen/naiset ja tytöt -painopiste, Gary Klaukka/koulutus ja demokratia -painopiste, Ilmari Nalbantoglu/Fingo, Karoliina Tikka/ naiset ja tytöt –painopiste (vara), Katri Suomi/koulutus ja demokratia –painopiste (vara), Laura Kurki/Suomen Yrittäjät, Pia Björkbacka/SAK

Asiantuntijajäsenet: Anna Savolainen/ulkoministeriö, Anne af Ursin/VM, Antero Klemola/ulkoministeriö, Kalle Sysikaski/Rauhanliitto, Leena Pentikäinen/TEM, Leena Suojala/MTK, Marjaana Kokkonen/YM, Marjukka Mähönen/MMM, Olli Moilanen/ulkoministeriö, Pasi Hellman/ulkoministeriö, Taru Savolainen/Kestävän kehityksen toimikunta, Sonja Finer/Finnwatch

Muut: Jaakko Kangasniemi/Finnfund, Irene Leino/ulkoministeriö, Jaakko Jakkila/ulkoministeriö, Jasper Hakala/ulkoministeriö, Jukka-Pekka Kärkkäinen /KUA, Ramses Malaty/ulkoministeriö

Sihteeristö: Marikki Karhu, Katja Kandolin

1. Kokouksen avaus  
Puheenjohtaja avasi kokouksen klo 9.30.
2. Pöytäkirjojen hyväksyminen  
Hyväksyttiin täysistuntopöytäkirja 17.11.2022 ja työvaliokunnan pöytäkirja 08.12.2022.
3. Suomen kehitysrahoituksen rakenne: tarkastelussa kehityspoliittiset finanssisijoitukset

KPT:n vuoden ensimmäinen täysistunto keskittyi Suomen kehitysrahoitukseen, sen rakentamiseen, muotoihin ja suuntauksiin. Käytiin läpi ulkoministeriön hallinnoiman varsinaisen kehitysyhteistyörahoituksen ja muun kehitysavun anatomiaa. Istunnossa tarkasteltiin myös eri rahoituskanavien ja -muotojen rooleja Suomen kehityspolitiikassa ja avun kohdentumisessa erityisesti kaikkein köyhimmille maille ja politiikan painopisteille. Täysistunnossa tarkasteltiin finanssisijoituksia kehityspolitiikan välineenä osana kehitysrahoituksen kokonaisuutta. Avattiin sijoitusten ODA-kelpoisuus-kriteerejä, sijoituksiin liittyvää päätöksentekoa, palaumamekanismia ja kehitysvaikutusten seurantaa sekä pohdittiin laina- ja sijoitusmuotoon liittyviä haasteita ja mahdollisuuksia eri näkökulmista.

#### *Alustukset:*

*Suomen kehitysrahoituksen rakenne: katsaus nykytilanteeseen ja suuntauksiin* Ramses Malaty, hallinto- ja oikeusyksikön päällikkö UM ja Jasper Hakala tarkastaja, kehitysyhteistyön hallinto- ja oikeusyksikkö UM:

Yksityissektori on tullut vahvasti mukaan kehitysyhteistyöhön ja tässä Finnfundin rooli on tärkeä Suomelle. Lainsäädäntöä ja prosesseja täytyy kehittää koko ajan. Suomi haluaa mahdollistaa myös suomalaisten toimijoiden osallistumisen. On tärkeää ymmärtää eri rahoitusmuotojen (laina- ja sijoitusmuotoinen apu vrt. perinteinen lahja-apu) erityyppiset lähestymiset ja vaikutukset. Riskienhallinta on korostunut viime vuosina Suomessa ja kansainvälisesti.

Kehitysyhteistyötilastointi: n. 60 % avusta on varsinaista kehitysyhteistyötä (UM:n hallinnoimaa), 40% muuta kehitysyhteistyötä (yleensä muiden hallinnoimaa ja raportoimaa rahoitusta). Muu: finanssisijoitukset sekä ns. muut erät. Muun osuus kasvanut viime vuosina. Varsinaisessa kehitysyhteistyössä monenkeskisen tuen osuus on suurin, sitä seuraavat maa- ja aluekohdainen rahoitus (4% on enää hallitusten välistä yhteistyötä) ja humanitaarinen apu. Muukategoriassa EU:n kautta kanavoituva rahoitus on suurin, finanssisijoitukset toisena. Finanssisijoitusten oda-kelpoisuus ja palaumat: rahastosijoitukset tilastoidaan 100 % ODA:na. Sijoitetun pääoman palaumat tilastoidaan negatiivisena ODA:na palaumavuonna enintään alkuperäiseen sijoitusmäärään asti. Tuotot eivät vaikuta ODA:an. ODA-lainojen lahjavastaavuus: lahjarahan lahjavastaavuus 100%, markkinaehtoisen lainan 0%. ODA-kelpoinen laina: lahjaosuus yli tietyn rajan verraten markkinaehtoihin, ODA:n yleiset kriteerit, ehtojen vertailuun käytetään kohdemaa- ja järjestötyyppejä. Monenkeskiset järjestöt/kehityspankit; käytetään lahjaosuuslaskentaa. N. 65-70% lainaehtojen pehmyden mukaan lainamäärästä raportoidaan ODAna myöntövuonna, palaumat raportoidaan, mutta ei vaikuta ODA:an.

Finanssisijoitusten palaumat: Sijoitettua pääomaa palautunut toistaiseksi hyvin vähän. Arvion mukaan 100 MEUR palautuu takaisin v. 2030 mennessä. Lainojen korkotuottoja n. 20 MEUR v. 2030 mennessä. Rahastojen tuotot vasta rahastojen sulkeutuessa. Finnfund ja ODA: Valtion Finnfundille myöntämiä lainoja ei raportoida ODAna lainaa myönnettäessä. Finnfundin tekemät sijoitukset raportoidaan ODAna sijoitusvuonna. Palaumat tilastoidaan negatiivisena ODAna palaumavuonna enintään alkuperäiseen sijoitusmäärään asti.

*Kehityspoliittiset finanssisijoitukset kehityspoliittikan välineenä*, Irene Leino, tiiminvetäjä Kehitysrahoituksen ja yksityisen sektorin yksikkö UM:

Maailmalla valtava rahoitustarve ilmasto- ja SDG-tavoitteille. Julkisen ja yksityisen sekarahoitus lisääntyy koko ajan. Luodaan uusia instrumentteja edistämään sekarahoitusta ja vivuttamaan yksityistä rahaa. Suomi on mukana tässä kehityksessä. Kanadalla toisena maana on vastaavan tyyppistä lainamuotoista rahoitusta kuin Suomella. Finanssisijoitukset ovat osa Suomen kehitysyhteistyörahoitusta, olleet käytössä tässä muodossa vuodesta 2016 lähtien. Edistävät kehityspoliittisia tavoitteita, merkittävä rooli erityisesti ilmastorahoituksessa. Tuotto- ja palaumaodotus ohjaa käyttöä, voidaan hyvin rajallisesti korvata lahjamuotoista kehitysyhteistyötä. Eri määrärahat, mihin toimivat: laina- ja sijoitusmuotoiset tarkoitettu taloudellisesti kannattavan toiminnan tukemiseen, investointien tukemiseen. Ilmastomuutoksen hillintä ja vihreä siirtymä, tasa-arvon edistäminen työelämässä. Lahjamuotoinen apu: sitä tarvitaan tavoitteisiin, joiden edistäminen, ei perustu kannattavaan liiketoimintaan (koulutus, demokratia, ym.). Hauraimmat maat, heikoimmassa asemassa olevien ihmisten aseman parantaminen. Tai esim. Ukrainan tukeminen nyt, myöhemmin jälleenrakennuksessa myös sijoitukset. Vain tietyntyyppiset toimijat ottavat vastaan laina- ja sijoitusmuotoista rahoitusta. Mitä Suomi tekee: kehityspoliittinen investointisuunnitelma ohjaa hallitusohjelman kohdennustavoitteet (75% ilmastoon, 60% Afrikkaan, 85% tasa-arvoon), rahoitusta vastuullisesti toimiville yrityksille, sijoituksia köyhimpiin maihin (haastavaa, koska ei tarjolla rahoituskelpoisia hankkeita, ihmisoikeus- ja muita riskejä). Nykyisten sijoitusten arvioidaan vivuttavan yli 1,7 mrd euroa. Finanssisijoitukset 2016-22: 11 sijoitusta, yht. 778,91 mrd eur. Kumppanuuslainat: Suomen osallistuessa kehitysrahoituslaitosten lisärahoituskierroksille Suomi voi antaa lahjarahan lisäksi pehmeäehtoista lainarahoitusta. Rahoitusosuus määrittää Suomen vaikutusvallan pankissa ja edesauttaa Suomen tavoitteiden ajamista. Lainan avulla Suomi voi nostaa omaa rahoitusosuuttaan ja osittain korvata lahjarahaa. Lainoja myön-

netty Kansainväliselle maatalousrahasto IFAD:lle ja Afrikan kehitysrahastolle (ADF). Lainat vaikuttavuussijoitusyhtiöille ovat rahoituksen välittäjiä yksityisen sektorin hankkeille ja kehitysvaihtuksia edistävien yritysten liiketoiminnan tukemiseen kehittyvissä maissa. Lainoja myönnetty Finnfundille ja KUA:n FCA Investments:ille. Finnfundille myönnetyt lainat merkittävä osa valtion viime vuosien rahoitusta yhtiöille. Rahastosijoitukset: temaattisia rahoituksia joihin voi tehdä sijoituksia ja jotka sijoittavat rahoja edelleen sovittuihin kohteisiin. Jako kahdenvälistä tai monen rahoittajan yhteisiä. Tähän mennessä 4 sijoitusta kehityspankkien alaisiin rahastoihin.

*Finnfund kehityspoliittisena sijoittajana*, Jaakko Kangasniemi, toimitusjohtaja, Finnfund:  
Finnfundin työn painopiste on köyhimmässä maissa: puolet sijoituksista Afrikassa. Finnfundin mukaan yritystoiminta on tehokas tapa vähentää köyhyyttä: 90 % kehitysmaiden työpaikoista on yksityisellä sektorilla, köyhät maat vaurastuvat tehokkaimmin ja pysyvämmiin investoinneilla ja osaamisella, joiden avulla omien kansalaisten työn tuottavuus kasvaa. Hyvä yrityshanke tuo kehitysmaahan työtä ja toimeentuloa ihmisille, osaamista, tuottavuutta, kilpailukykyä, vientituloja ja lisää veropohjaa ja tätä kautta kestävä rahoitusta julkisille palveluille. Lisäksi luodaan vastuullisia toimintatapoja, poliittista vakautta kun ihmisten toimeentulo on turvatumppaa. Onnistumisesimerkinä EthioChicken, jonka toiminta on laajentunut sisällissodasta huolimatta koko ajan. Suomi oli ensimmäinen rahoittaja, nyt tullut muitakin mukaan. Hanke osoittaa, että vaikeissakin olosuhteissa voidaan saada aikaan tuloksia.

Nykyään on ymmärretty, että apu ei riitä tavoitteisiin (SDG:t, ilmasto). Kysymyksenä pitääkö investoinnit tehdä kokonaan lahja-avulla (ODA) / verovaroin, pitääkö valtion tehdä kaikki, voisivatko yritykset hoitaa osan työstä. Yksityistä rahaa on liikkeellä paljon, mutta lähinnä vauraissa maissa. Monissa köyhissä maissa paljon osaavaa väkeä epävirallisen sektorin hanttihommissa ja kysymys on, miten saada heidät tuottaviin töihin. Voisiko kohtuullisella julkisella tuella tai takuilla tai takaisin maksettavaa rahoitusta tarjoamalla edistää sellaisia yritysten investointeja, joilla SDG-tavoitteisiin päästään. Finnfund on saanut kaksi finanssisijoituslainaa, mikä on enemmän kuin pääomaa kautta aikojen. Valtion oma varainhankinnan kuluplus marginaali; ei halpaa, mutta pitkää. Mahdollistaa pitkäaikaisempia ja hieman riskipitoisempia sijoituksia kuin markkinoilta lainattu (lyhyempi) raha, mutta ei yhtä hyvin kuin pääoma. Riskinottoa on samaan aikaan mahdollistanut Finnfundille myönnetty valtuus erityisriskirahoitukseen. Riskipitoisimmat sijoitukset, etenkin haurassa maissa on tehty sen turvin. Lisäksi vaikuttavuussijoituksiin rahoitusta OP Finnfund Global Impact Fundista. Lisää panostusta laitettu ympäristö- ja yhteiskuntavastuuasioihin. Systemaattinen ihmisoikeusarviointi osaksi hankevalmistelua, kehitysvaikutusarviointia monesta eri kulmasta. Verovastuullisuus, läpinäkyvyys (DisclosurePolicy), iso panostus naisten ja tyttöjen aseman parantamiseen, erityisesti pienrahoituksen kautta ("2X Challenge"). Kehitysinvestointien lisääminen on erittäin kiireellistä juuri nyt, koska energia- ja ruokakriisi iskee rajusti maailman köyhimpiin maihin, sen poliittiset, taloudelliset ja sosiaaliset vaikutukset ovat globaaleja ja pitkäkestoisia. Kehittyviä maita tuettava investoinnein oman ruoan- ja energiantuotannon lisäämisessä, investoimalla näissä maissa toimiviin yrityksiin. Kiinan ja Venäjän Afrikka-investoinnit ja vaikutusvalta vaativat vastapainokseen eurooppalaisia investointeja. EU:n Global Gateway -investointiohjelman tavoitteena on saada liikkeelle 300 miljardilla eurolla investointeja vuoteen 2027 mennessä. Tämä on mahdollisuus myös suomalaisille investoinneille, yrityksille ja osaamiselle. Suomalaiselle lisäarvolle ja osaamiselle on kysyntää, sijoitettu raha ei kulu vaan kiertää uusiin vaikuttaviin ja kannattaviin hankkeisiin. Yksityisen rahan osuus FF:n rahoituksesta on tänä vuonna 30 % ja kasvaa vuoden 2025 loppuun mennessä 44 prosenttiin. Strategisena tavoitteena on 50 prosentin osuus vuoteen 2030 mennessä. Finnfund on ainoa suomalainen rahoittaja kehittyvillä markkinoilla. Suomalaisen yrityksen on helppoa tehdä yhteistyötä suomalaisen kehitysrahoittajan kanssa. Finnfund on vauhdittanut kymmenien suomalaisten yritysten kansainvälistymistä vuosien aikana. Tavoitteena tehdä enemmän ja parempia hankkeita: uusi-

tuva energiaa (tuulta ja aurinkoa), pien(yritys)rahoitusta, etenkin naisyrittäjille, metsää ja ruokaa, jopa kriisien keskellä, viestintäyhteyksiä (puhelin, netti) maaseudulle. Seuraavaksi: Haasteena pandemia, inflaatio, korot, sota, joista seuraa talouskriisejä, leikkauksia, takapakkia. Vastassa on isompia riskejä kuin pitkään aikaan. Tarvetta on investoinneille ja kaupallisia mahdollisuuksia olisi paljon. Finnfundin tilanne: Erityisriskirahoitus käytetty, omat riskit "tapissa". Rahoituksen hakeminen markkinoilta haastavampaa kuin aiemmin. EU:n EKRR+ (EFSD+) takausohjelmat - tarjoavatko mahdollisuuksia tehdä vaikuttavia hankkeita vaikeissa maissa vai kompastuuko komission byrokraatiaan? Strategisena tavoitteena hakea yksityistä (instituutioiden) rahaa vaikutustavuussijoituksiin. Realistista lähinnä vakaammassa maissa ja vakiintuneemmilla aloilla. Investointi hauraissa maissa tai ainakin sen lisääminen on julkisen riskinjaon (EFSD+, ERR, pitkä laina tai vahvempi tase) varassa.

*Kommenttipuheenvuorot:*

*Jukka-Pekka Kärkkäinen, toimitusjohtaja Kirkon ulkomaanavun FCA Investments:*

Valtio myönsi Kirkon Ulkomaanavun tytäryhtiölle FCA Investmentsille (FCAI) 16 miljoonan euron lainan 2018. Tämä oli siemenraha, jolla käynnistettiin sijoitukset kehittyvien maiden pk-yrityksiin. Sijoitusbudjetti täynnä jo vuonna 2021. 2 rahastosijoitusta ja 9 suoraa sijoitusta (Uganda, Somalia, Kenia). Huolimatta siitä, että on toimittu haurailla alueilla, vaikeista tilanteista ja ympäristöistä, alaskirjauksille ei ole ollut tarvetta. Uudesta lainasta neuvoteltu v. 2021 lähtien. Haasteena tiukka, ei kehityspoliittinen ohjaus. Voidaan lähtökohtaisesti rahoittaa vain kohteita, jotka tilastokeskuksen määritelmän mukaan ovat tuottavia. Tuottoa ei tarvitse maksimoida, mutta sen tulee vastata vähintäänkin valtion liikkeelle laskemien velkakirjojen korkoa. Tämä ohjaa sijoitukset riskittömiin kohteisiin (ei vähiten kehittyneisiin maihin, ei pk-yrityksiin). Ilman riskin ottoa ei pystytä mobilisoimaan yksityistä rahaa, vähentämään lahja-avun tarvetta tai auttamaan hauraita ja vähiten kehittyneitä maita, käynnistämään talouden moottoria (pk-sektoria). Vuonna 2016 tehdyn päätöksen tarkoitus tuskin oli olla näin varovainen.

*Ilmari Nalbantoglu, vt. vaikuttamistyön johtaja, Fingo:*

Syötteitä keskusteluun: Miten sijoituksia muuhunkin kuin ilmastotyöhön? Miten hauraimpiin maihin päästään? Kriteerit: Miten tuoda lahja- ja sijoitusmuotoista toimintaa lähemmäs toisiaan ja lisätä täydentävyyttä? Pitäisikö Suomessa olla oma verkosto asialle?

*Sonja Finér, Finnwatch, toiminnanjohtaja:*

Toimiiko instrumentti haluttujen tulosten saavuttamiseksi? Rahoitusta tarvitaan kuitenkin kehityviin maihin, tuleeko Suomen rahoittaa yrityksiä vai tuleeko puuttua rakenteellisiin ongelmiin puuttua? Ei sovi kaikkiin kehitystavoitteiden saavuttamiseen. Epäselvää, mitä yksityissektorin kehitysyhteistyö on. Standardit tulee täyttää: FF on tehnyt paljon töitä tämän eteen. Seurantaindikaattorit ovat yhä epäselviä, ei voi päätellä mikä osuus mitä suomen sijoituksilla on saatu aikaiseksi. Toiminnan kulut ovat isoja, Finnfundin viimeisin tilikausi ollut tappiollinen, samoin edeltävät vuodet, tuotto ei vastaa markkinatuottoa. Kysymyksenä on, onko toiminta kustannustehokasta, tuottavatko kehitysvaikutuksia, joita halutaan.

*Keskustelussa:* Ulkoministeriön edustaja vastasi, että yksityissektorin kautta rahoitusta menee kuuhunkin kuin ilmastoon. Finanssisijoituksien määrärahalle oli asetettu hallituskaudelle tavoite 75% ilmastotyöhön ja tämä ohjannut siis sijoituksia. Kaikki SDG-tavoitteet toki tärkeitä, mutta poliittiset päätökset on tehty näin. Hauraimmat maat: finanssisijoitusmomentissa tavoite, että raha palautuu takaisin, riskit kasvata hauraissa konteksteissa. Erityisriskirahoitustakaus varmistaa sen, että voidaan toimia hauraimmissakin tilanteissa. Tätä voisi kehittää esim. lisäämällä lahjarahaa tähän. Kriteerejä kehitetään koko ajan. Suurin osa lasketaan ODA:ksi lähtövaiheessa,

tietty määrä palautuessa negatiivista. Kyseessä on pitkäjänteinen työ, jota on vaikea hahmottaa. Seuranta: Suomen osuus on pieni osuus rahoituksesta, liittyy myös tuloraportointiin. ODA-raportoinnin pelisäännöt tehty lahjamuotoiselle rahalle, sovellus Finnfundille on siksi vaikeampaa. Kehitysvaikutuksia raportoidaan eri tavoin ilmastorahoituksen ja muun työn osalta. Oman osuuden vaikutusten selvittäminen voi olla vaikeaa, yrittävät kertoa mitä muutosta on saatu aikaan.

Keskustelussa kysyttiin, toteutuuko tasa-arvotavoite rahoituksessa? Toteumat olisi hyvä saada prosentteina. Kysyttiin myös, miten Suomi vertautuu tällä sektorilla muihin maihin ja missä määrin sijoitukset ja lahjamuotoinen vastaavaa laatukriteereiltään. Tarkemmin olisi myös tiedettävä eri kategorioiden osalta minkä tyyppisiä toimintamuotoja on olemassa ja miten valittu kehitysvaikutuksia ajatellen. Uav ja Vav huomioineet tämän mietinnöissään. Kysyttiin myös, paljonko rahaa menee EU:hun ja kansainvälisiin laitoksiin ja vaikuttamisko niissä riittävästi. Huomautehtiin, että ilmastorahoituksen sopeutumispuolelle on vaikeampi saada rahoitusta, mutta jatketaan työtä. Seuraavassa investointisuunnitelmassa olisi huomioitava luonnon monimuotoisuus ja luontokadon vastainen työn rahoitus. Kysyttiin Länsi-Saharan kaltaisista vaikeista tilanteista ja finanssisijoitusten mahdollisuuksista ja sanktioista tällaisilla alueilla. Ulkoministeriön edustaja vastasi, että EU-vaikuttamisen ja multivaikuttamisen evaluaatiot ovat saatavilla UM:n sivuilta. Kaikki saadut kysymykset ja viestit huomioidaan. Avoin dataportaali openaid.fi. Monenkeskisten kohteiden jyvitys on haastavampaa. Ollaan oltu aktiivisia esim. EU:n Global Gatewayssa. Tasa-arvon toteumasta ulkoministeriön edustaja vastasi: teema on läpileikkaava ja huomioidaan sekä arvioidaan aina. Osassa sijoituksissa asetettu tasa-arvotavoitteita. Kysymykseen miten Suomi vertautuu muihin maihin, on hiukan haastavaa vastata, koska rahoitusvolyyymi maiden kesken vaihtelee. Hauraat maiden ja alueiden (ml. Länsi-Sahara): Finfundinkin tulee aika-ajoin katsottavaksi haastavampia tapauksia, kansainvälinen ohjeistus ohjaa niiden osalta (luonnonvaroja hyödyntävät hankkeet sanktioiden kohteena). Lähtökohtaisesti voidaan tehdä kyllä yhteistyötä tällaisilla alueilla.

*Anne Tarvainen/WWF kertoi Montrealin terveiset: YK:n luontosopimus - Kunming-Montreal Global Biodiversity Framework. Vastaavia, yhtä mitattavia ja laajoja tavoitteita luonnon pelastamiseksi ei ole aiemmin nähty: luontokadon pysäyttäminen ja luonnon tilan vahvistaminen 2030 mennessä. Maapallon maa-, sisävesi- ja merialueista tulee suojella 30 % vuoteen 2030 mennessä. Tässä huomioidaan sukupuolten välisen ja ylisukupolvisen tasa-arvon, ihmisoikeuksien sekä alkuperäiskansojen ja paikallisyhteisöjen oikeudet sekä tunnustetaan luontokadon ja ilmastokriisin yhteys ja luontopohjaiset ratkaisut. Tuotannon ja kulutuksen jalanjäljen pienentäminen mainitaan, mutta sille ei ole asetettu määrällisiä tavoitteita. Rahoituksessa tunnustetaan rahoituskulun suuruus ja tarve kartuttaa luonnolle 200 miljardia USD/vuosi eri rahoituslähteistä. On tavoitteet luonnon monimuotoisuutta turvaavalle kehitysyhteistyörahoitukselle sekä tavoite luonnolle haitallisten tukien poistamisesta. Kansallinen toimeenpano: biodiversiteettistrategia. COP-15 kokouksessa oli paljon yksityissektorin edustajia myös Suomesta. Suomesta myös valtiovarainministeriö, mukana ei yhtään suomalaista kansanedustajaa, 2 MEPiä oli. Paljon rahoituslupauksia: Suomi + 25 % vuonna 2023.*

- *Nykyuotoinen KPT täyttää 20 vuotta tänä vuonna.* KPT:n toimintamäärärahat vahvistunevat maaliskuussa. Nykyinen toimikuntakokoonpano jatkaa vuoden loppuun. Valtioneuvosto asettaa uuden toimikunnan loppuvuodesta uudelle nelivuotiskaudelle tammikuusta 2024 alkaen.
- *Toimikunnan jäsenillä on mahdollisuus jatkaa keskustelua Kehityspoliitiikan tuloraportista UM:n tuloraporttitiimin kanssa 27.1.* Keskustelun tarkoituksena on tarkastella tuloraporttia erityisesti kehittämisen ja oppimisen välineenä. Keskustelussa on mahdollisuus kommentoida ja esittää raporttiin ja siinä esitettyihin tuloksiin liittyviä kysymyksiä. Lisäksi käydään läpi tuloraportin saamaa vastaanottoa eduskunnassa ja puolueissa sekä eri sidosryhmissä. Keskustelun tarkoituksena on palvella myös ulkoministeriön tuloraportoinnin kehittämissä työtä.
- *KPT:n ihmisoikeusperustaisuus Suomen kehityspoliitikassa –asiantuntijaryhmän työ on loppusuoralla.* Työtä täydentää suppea, tammikuun loppuun valmistuva *Digitalisaatio ja naisihmisoikeuspuolustajien erityisasema* - erillisselvitys. Työn satoa esitellään *julkaisuwebinairissa 31.1.*
- *Kevään aikana laaditaan KPT:n lausunto digitalisaatiosta* pohjaten sekä laajempaan digiselvitykseen (luonnos esiteltiin marraskuun täysistunnossa, valmistuu tammi-helmikuun taitteessa) että erillistyöhön. Työstö aloitetaan helmikuun työvaliokunnassa suositusten pohjalta.
- KPT:n ja KEKE-toimikunnan puoluetapaamiskierros päättyi 18.1. tapaamiseen kokoomuksen edustajien kanssa. Tapaamisia jatketaan kehitysrahoitus- ja ilmatorahtokysymyksissä. KPT-KEKE –toimikuntien, kestävän kehityksen nuorten ryhmän (mahdollisesti myös kestävyyspaneelin) kanssa toteutettava vaalipaneelin suunnittelu on käynnissä.
- *Kestävän kehityksen mukaiset investoinnit ja niiden kriteereihin liittyvä toimenpidesuositus eduskunnalle.*
- *”Kehityspoliittinen hallituskauden summaus ja ylivaalikautiset viestit” – julkaisu, julkaisutilaisuus ja luovutus ministereille suunnitteilla.* Julkaisun laadinta käynnistyy helmikuussa olemassa olevia elementtejä hyödyntäen.
- *”Kehitysyhteistyön muutokset ja tulevaisuus Pohjoismaissa” -tilaisuuden ja yhteisjulkaisun lanseeraustalenne 13.12.2022 on katsottavissa täältä:*  
<https://www.kehityspoliittinentoimikunta.fi/toiminta/launch-of-forum-for-development-studies-special-issue-nordic-development-aid-divergent-like-mindedness>  
Norjan ulkopoliittinen instituutti (NUPI) on järjestämässä tutkimuksesta tapahtuman Oslossa 9.2.
- Imatorahoituksen evaluaatio valmistumassa keväällä, esitellään KPT:lle, samoin muin EU:n kehityspoliitiikan vaikuttavuus-evaluaatio.

## 5. Tulevat tapahtumat

- PE 27.1. klo 11.30-13.00 KPT-UM tuloraporttikeskustelu (kab. Saarni, Pikkuparlamentti + Teams)
- TI 31.1. klo 9.00-11.00 Julkaisutilaisuus: *Ihmisoikeusperustaisuus Suomen kehityspoliitikassa* (Zoom)
- TI 7.2. klo 09.00-11.00 *Kuinka kestävän kehityksen sijoitukset tukevat köyhimpien maiden pk-sektoria? Opit, esimerkit ja Suomen seuraavat askeleet* (eduskunnan päätalon auditorio)
- TO 9.2. klo 9.30-11.00 KPT:n työvaliokunta (kab. Saarni, Pikkuparlamentti)

- TI 7.3. klo 16-17.30 *Vaalipaneeli* KPT-Keke-toimikunta + Keke-nuoret (Tiedekulma, Helsingin yliopisto)
- TO 16.3. klo 9.30-11.30 KPT:n täysitunto: teemana hallituskauden summaus (suuren valio-kunnan Sali, Pikkuparlamentti)

6. Kokouksen päättäminen  
Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 11.35.